Course evaluation

Course: Monte Carlo Methods for Statistical Inference:MASM11
Evaluted on LTH: Yes
Lecturuier: Magnus Wiktorsson
Number of students: 16
Grades: 10 VG, 2 G, 4 U

Summary:

The students were overall satisfied. Some students had issues regarding the grading of the projects.

Comments:

The course works in general well. However, next time we should be more clear about what we expect from the students in the projects.

Course evaluation report - CEQ, FMSN50

Basic facts

Course name	**Monte Carlo and Empirical Methods for Stochastic Inference**
Course code	FMSN50
ECTS credits	7.5 hp
Year	201920
Study period the course was finished	VT_LP1
Programme	all
Registered students	53
Number answers and response rate	17 / 32 %
Number answers from males	12
Number answers from females	4

Study hours according the curricula

Lectures	26 h
Group work	0 h
Laboratories	14 h
Time with supervisor	5 h
Self study time	120 h

Since less than 20 students have answered the questionnaire no statistical significance tests have been made.

Summary of questionnaires

The CEQ-score span between -100 och +100, there -100 means that "I fully disagree to the statement" and +100 "I fully agree to the statement".

Presence at teaching

Part of teaching	Number	Share
0 %	0	0 %
20 %	2	12 %
40 %	0	0 %
60 %	3	18 %
80 %	5	29 %
100 %	7	41 %
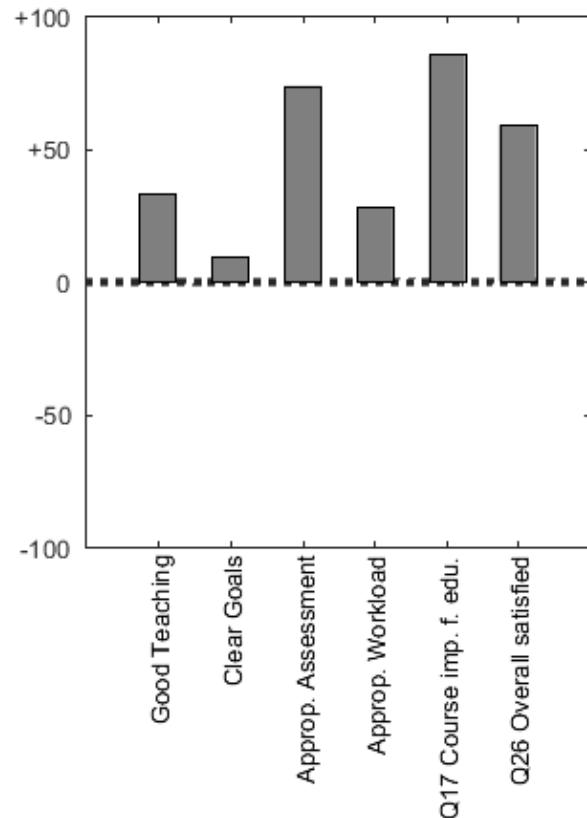
CEQ-scales & special questions

| Scale	CEQ-score	StdDev
Good Teaching	+33	43
Clear Goals and Standards	+9	57
Appropriate Assessment	+73	27
Appropriate Workload	+28	52
Generic Skills	+60	30
Special questions		
The course seems important for my edu.	+85	23
Overall, I am satisfied with this course	+59	44

Distribution of the answers from question 26: "Overall, I am satisfied with this course"

Distribution of the answers from question 17: "The course seems important for my education"
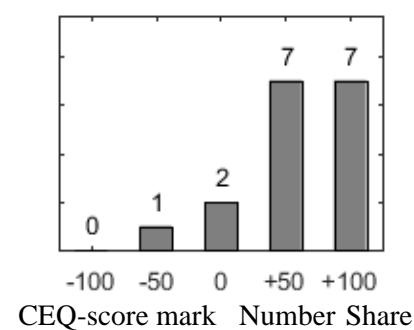
CEQ-score mark	Number	Share
Dissatisfied (<0)	1	6 %
Neutral (0)	2	12 %
Satisfied (>0)	14	82 %
No answer	0	0 %
Mean of CEQ-score		+59
Standard deviation (StdDev)		44
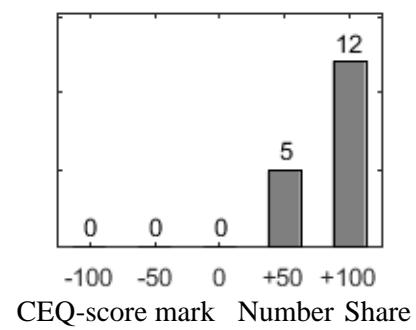
CEQ-score mark	Number	Share
-100	0	0 %
-50	0	0 %
+0	0	0 %
+50	5	29 %
+100	12	71 %
Mean of CEQ-score		+85
Standard deviation (StdDev)		23

Summary scales divided on satisfaction

Statistical examination has not been done due to at least two groups consist of less than five students

Good Teaching

CEQ-score of the course	+33

Clear Goals and Standards

Clear Goals and Standards (+9)

CEQ-score of
the course
+9
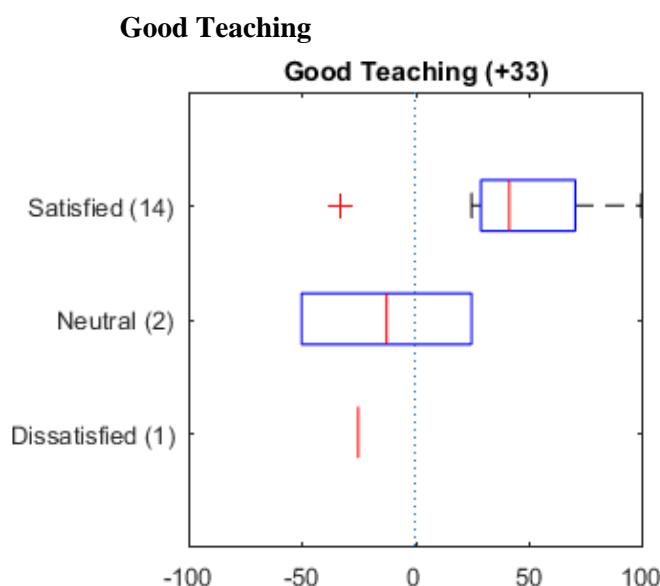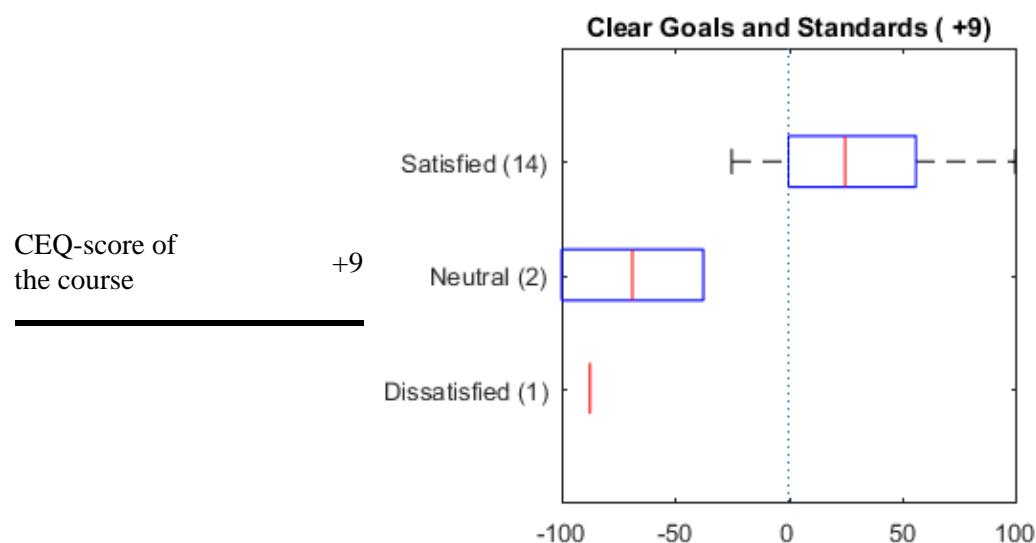
Appropriate Assessment

Appropriate Assessment (+73)

CEQ-score of
the course
+73

Appropriate Workload

Appropriate Workload (+28)

CEQ-score of
the course
+28

Generic Skills

Generic Skills (+60)

CEQ-score of
the course   +60
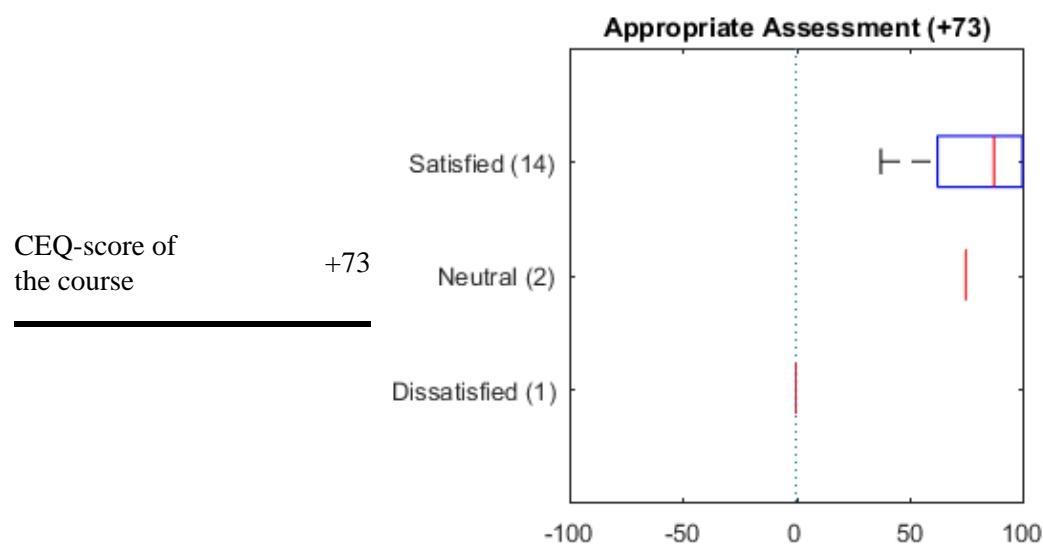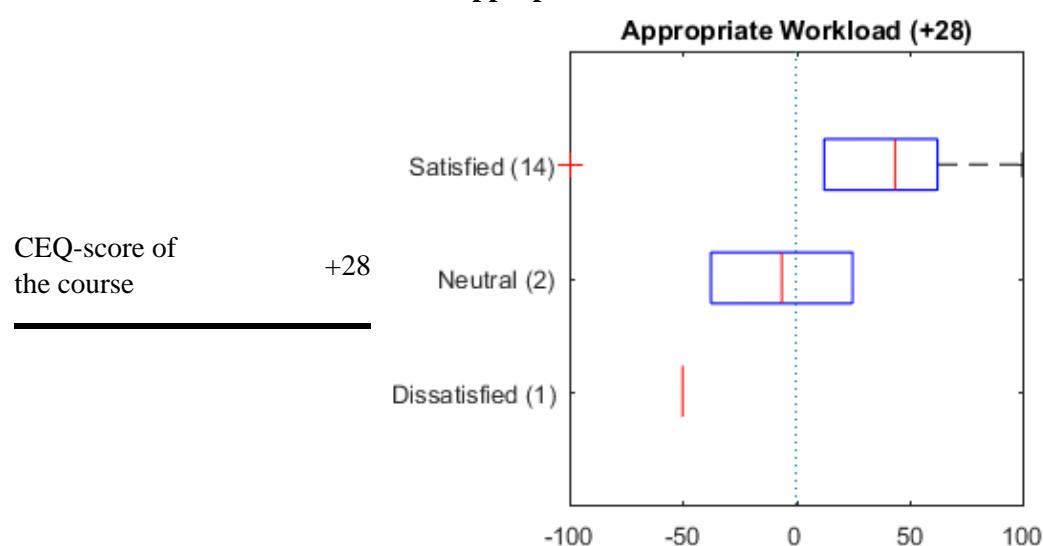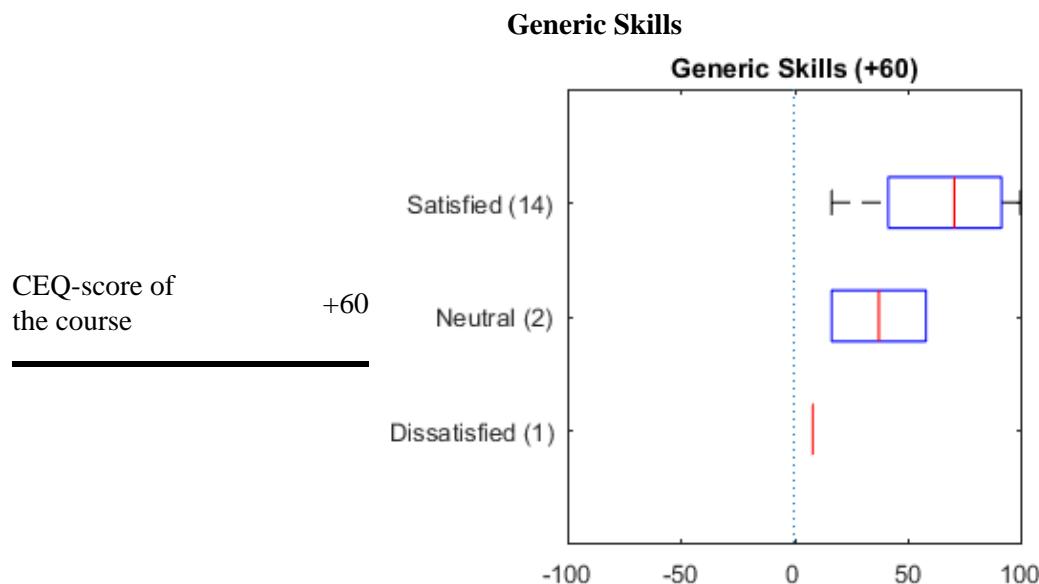
Answers to each question

The questions in bold are reverse positive.

Statistical examination between dissatisfied and satisfied has not been done due to at least one of the groups consist of less than five students

Good Teaching (+33)

| Question	CEQ-score	Histogram
3. The teaching has motivated me to do my best	+56	
7. During the course I have received many valuable comments on my achievements	+31	
15. The teachers made a real effort to understand the problems and difficulties one might be having in this course	+19	

18. The teaching staff normally gave me helpful feedback on the progress of my work

+22
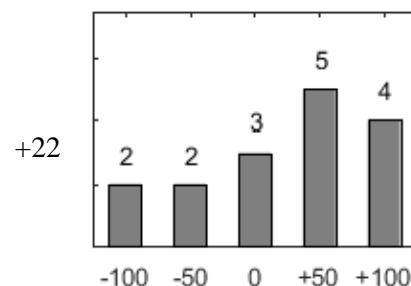
19. My lecturers were extremely good at explaining things

+29
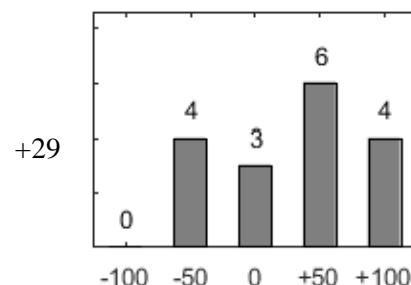
21. The teachers on the course worked hard to make the subject interesting

+53
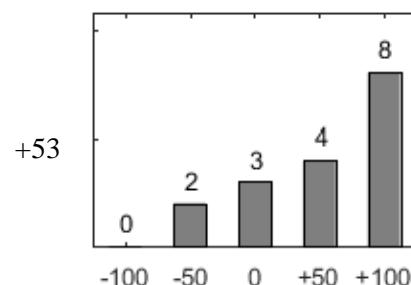
Clear Goals and Standards (+9)

| Question	CEQ-score	Histogram

1. It was easy to know the standard of work expected

+6
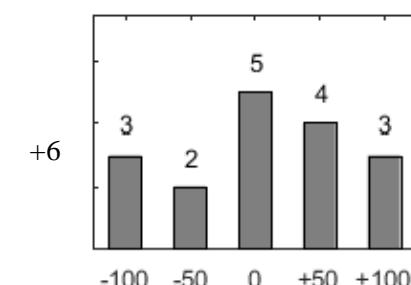
6. I usually had a clear idea of where I was going and what was expected of me in this course

+29
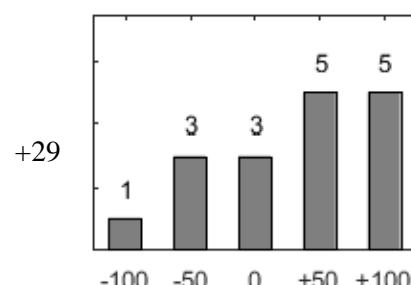
13. It was often hard to discover what was expected of me in this course

-15
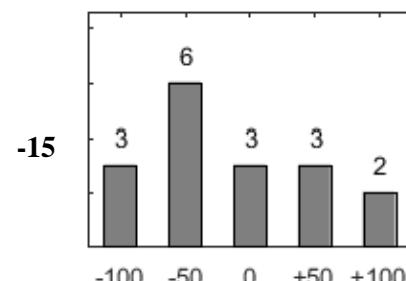
25. The teachers made it clear right from the start what they expected from the students

+13
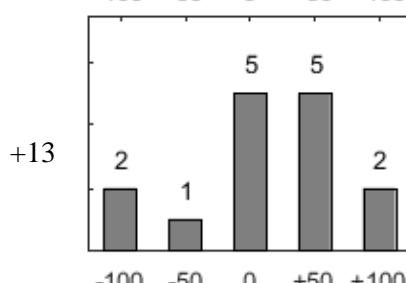
Appropriate Assessment (+73)

Question	CEQ-score	Histogram

8. To do well in this course all you really needed was a good memory

-74

12. The teachers seemed more interested in testing what I had memorised than what I had understood

-76

16. The assessment methods employed in this course required an in-depth understanding of the course content

+56

20. Too much of the assessment was just about facts

-84
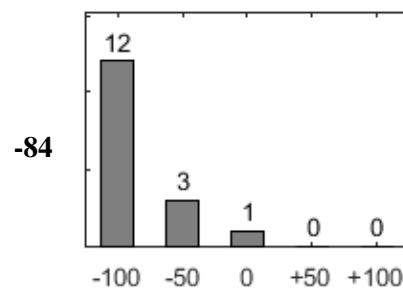
Appropriate Workload (+28)

Question	CEQ-score	Histogram
4. The workload has been much too heavy	**-9**	
14. I was generally given enough time to understand the things I had to learn	+53	
22. There was a lot of pressure on me as a student in this course	**-15**	
24. The sheer volume of work in this course made it impossible to comprehend everything thoroughly	**-35**	

2020-04-16

Generic Skills (+60)

Question	CEQ-score	Histogram
2. The course has developed my problem-solving skills	+82	
5. The course has sharpened my analytic skills	+79	
9. The course helped me develop my ability to work in a group	+35	
10. The course has made me feel more confident about tackling new and unfamiliar problems	+71	
11. The course has improved my skills in written communication	+50	
23. The course has helped me to develop the ability to plan my work	+41	
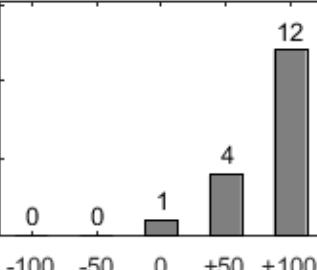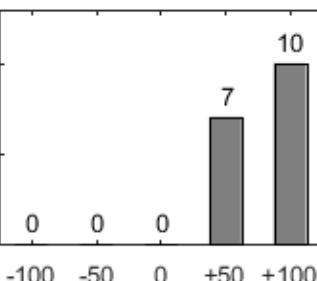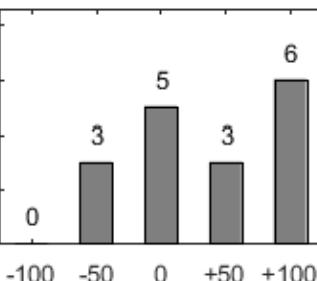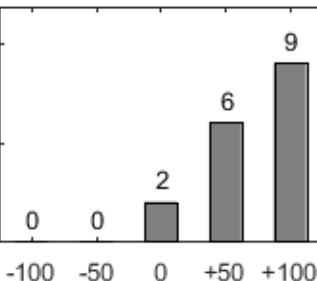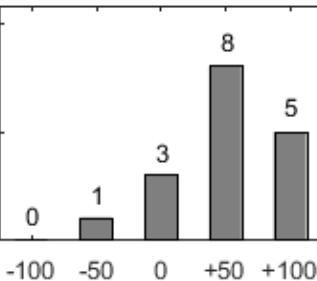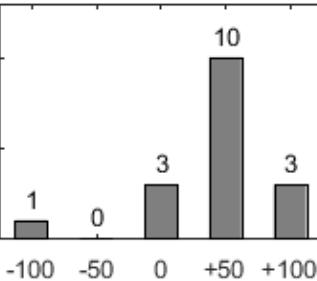
Free text answers

The free text answers are pre-reviewed by the students' representives.

What were the best aspects of the course

Satisfied students

Mycket intressant ämne och kunnig föreläsare.

Väldigt givande och borde vara en obligatorisk kurs för PI.

Föreläsaren och övningsledarna har varit bra och uppgifterna lärorika och roliga.

Interesting home-assignments and a fine course overall.

Superbra kurs med lärorikt och användbart innehåll. Inlämningarna gjorde att man snabbt lärde sig den praktiska tillämpningen av kursinnehållet.
Det var också mycket uppskattat att få skriva koden i valfritt programspråk. Att få använda någonting annat än MatLab var en frisk fläkt.

Magnus! Väldigt engagerad och duktig lärare. Jag hade även munta (hann ha den innan virusutbrottet) och även den är bra konstruerad, väl utvalda frågor som ger en god teoretisk förståelse av kursen.

Jag tycker det var en väldigt intressant och användbar kurs.

Mycket intressant kurs med roliga projekt. Bra föreläsningsanteckningar!

Neutral students

Spännande och bra inlämningar som var precis tillräckligt omfattande.

Dissatisfied students

Upplägget med tre labbar och munta var bra.

What aspects of the course are most in need of improvement?

Satisfied students

Mer tydlighet med betygsättningen. Säg exempelvis redan från början att eventuella gränsfall bedöms utifrån helheten.

Det var lite svårt ibland att veta hur mycket som skulle vara med i rapporterna. Vad som var det viktigaste.

På föreläsningarna var det ofta svårt att hänga med då det var svårt att förstå den bakomliggande teorin innan man hade greppat konceptet av metoderna. Eftersom teorin kom innan inlämningarna kände jag ofta att föreläsningarna inte var givande förrän när jag satt med inlämningen och gick igenom föreläsningarnas powerpoints. Jag tror en stor del av materialet är "Learning by Doing".

Jag tyckte också att det var svårt att veta vilken nivå som förväntades av en på inlämningarna. Även om handledningstillfällena gav bra input på den programmeringstekniska delen av inlämningen var frågeställningarna i inlämningarna ofta väldigt breda och svåra att ge "rätt" svar på.

Lite mer feedback på inlämningarna (även om det förstås är svårt när så många inlämningar ska rättas inom en vecka) och tydligare beskrivningar av vad som förväntas av rapporten och vad som krävs för godkänd (t.ex. att en blankad uppgift leder till U oavsett hur bra resten är)

Personligen tyckte jag att föreläsningarna var svåra att hänga med i.

Neutral students

Presentationerna till föreläsningarna. Varje slide innehåller otroligt mycket information så man hinner aldrig läsa och förstå detaljerna. Visserligen förklaras det också, men det hade känts lättare att hänga med om de var lite mer kärnfullt skrivna. Ifall tanken är att de skall fungera som kurslitteratur, ha en separat version som är specifikt för det ändamålet.

Dissatisfied students

Tydlighet till studenterna gällande labbarna. Det har inte varit tydligt vad som förväntas av eleverna på varje fråga. Tex så är det mycket extra information som ska in gå i rapporten som inte är tydligt någonstans i instruktionerna. Även informationen om släpande fel samt hur frågorna ska besvaras har inte nämnts förrän efter rättningen. Labbhandledarna har även sagt motsägande saker och beroende på vem som rättar så kan man få rätt/fel på frågan. Samma svar kan alltså ge rätt hos ena handledaren men fel hos den andra, för att förtydliga. Kort sagt, man bör se över hur information ges till studenterna om labbar samt vad lärar-laget anser är rätt/fel. Även bli tydligare i den skriftliga informationen till studenterna.